

新華日報

敵滅華鐵證

又在綏西濫發布告 強迫我民衆種鴉片

（中央社綏西十三日電）綏敵施行毒化政策，肆無忌憚，茲又變本加厲，勒令我民衆開種鴉片，並發佈告原文於下，以爲鐵證。佈告云：「農民們聽着啊！㊀農民生活的本源鴉片栽培的時期又來了。㊁鴉片栽培所得的利益，沒有別的東西可以比較，今年的收買價格，還是相宜十㊂今年爲鴉片栽培人發烟時便利的起見，我們聯合在各地方設立收納處，並組織巡迴收納班；㊃希望種植鴉片的農民們，趕快要安心的栽培，越多栽培，越多利益。『包頭十業組合』。

羅斯福演說延期

澳總理與羅斯福會商 參院商委會通過貸借外輪

（中央社華盛頓十三日海通電）羅斯福總統原定明日向南美各國代表發表演說，現以政躬違和，決定取銷，改至本月廿七日對美洲各代表，並即席發表演詞。

（中央社華盛頓十三日路透電）澳總理柯廷，昨在羅斯福之村與總統會談達一小時之久。

（中央社華盛頓十三日合衆電）澳總理柯廷與羅斯福談話時，曾談及太平洋問題，並由柯廷提出萬一日本發動南攻時，美澳如何合作之計劃。

（中央社華盛頓十二日國際電）參院商務委員會，已通過秦特衣外輪法案。

（塔斯社伊斯丹堡十二日電）據達斯新聞埃夫卡報載稱：美商船搭裝貨運往近東各國之貨即往蘇聯土，每隔四日一班。另有運載糧食與奢侈品之船隻，並裝運軍需材料。貨物須代辦□□，待由土耳其輪船轉運赴此刀山大。

大洪中條兩山激戰

各路竄犯之敵迭被痛擊 福州諸暨外圍我甚得手

冀晉敵後

四月上旬我軍戰績

伊軍開放河閘

英軍前進受阻 巴士拉伊軍縮小包圍圈

沙特阿拉伯亦注視伊局發展

巴本返土

土預算增加

德國社黨副領袖 赫斯出奔英國

英方認係因與希特勒意見不合 德方表示深爲遺憾

外部公告

中澳交換使節 短期內即實行

蘇聯紅星報論：英德空戰加緊

大西洋上空鬥爭愈演愈烈 雙方各有優點與劣點

達爾朗晤希特勒

德法談判仍未結束 法駐西大使返維琪

宣布羅陀

英軍加緊備戰

政院決議

獻金

閩福清居民 殺敵保鄉

男女不堪敵寇蹂躏奮起自衛

詹森今離渝飛港

昨謁蔣委員長辭行 美新使高斯即抵渝

印度各地工人 罷工運動蠭起

印度勞動人民革命鬥爭

重慶市參議會 四次大會昨閉幕

商訊

國內

本市

引證，還是竄改？

可安

「旁徵博引」本來是論文中證實論點的方法，引證確是要富和中肯，立論也就愈明確而有力。

不過，引證必須注意到必要，特別是思想學術上的論爭，決不宜犯「斷章取義」「牽强附會」，乃至於「竄改原作」那更是卑鄙無恥的行爲，非但無法說服讀者，同時也是有傷作者的人格。

記得不久以前看過××日報上登過某君一篇「戰時馬克思主義者」的文章，文長萬餘言，引證數十處，堆砌洋洋大觀。然而該文中的「引證」，除了「斷章取義」，「穿鑿附會」，有意曲解原文以外，還有多處將原文任意加以竄改。其用心可云「苦矣」，其卑鄙可云「極矣」。

例如該文中曾註明引證蘇聯共產黨史一九六頁的一段話如下：

「……當戰爭的論斷已經爲事變所證實，而這些決議也正到了必須付諸實現的時候，各國馬克思主義者，第二國際的領袖們，卻都轉變回過頭來成爲戰爭的擁護者了……」。

當我們按照作者所註明的頁數翻開蘇聯共產黨史，看到了的是如下的原文：

「……當帝國主義戰爭業已爆發，而這些決議已經必須加以實現的時候，第二國際底領袖們卻成了無產階級的叛徒，變節者，成了資產階級的奴僕，——成了戰爭的擁護者。……」

將這兩段文字對看一看，我們就會很清楚：

第一，「戰爭」上面的「帝國主義」四字被取消了。

第二，「第二國際領袖們」上面被冠上了「各國馬克斯主義者」一句增添的文字，用意是硬要證明第二國際領袖們確實是真正的「馬克思主義者」，至於聯共黨史中是否曾經這樣承認過，那是某君所不顧及的了。

第三，最有趣味的是聯共黨史中所指斥爲「叛徒」、「變節者」、「奴僕」的人，竟被某君「修改」爲「轉變回過頭來」，某君用意是在證明他所謂的「馬克思主義者」當時的「偉大的轉變」是有根據的，因而他不僅輕輕用上「轉變」二字，並且還加上「回過頭來」以示「回頭是岸」之意。所寫的是某君自己要如此說未嘗不可，又何必硬要將聯共黨史作模擬並把他的「修改」和「轉變」之處竟不聲明地寫在一段引證文字之中而且還要註明出處呢？

文字的奧妙是非事實，經過聯共黨中央委員會審定過的歷史，落在聰明的「引證者」手裏，竟會把它「轉變」成爲完全相反的意思。

底我再不得不煩地舉出第二個例子吧。某君文中另有一段這樣寫道：「……所以歐戰一開始，「各國人民生活中，國際工人生活中就都起了一個最偉大的轉變」，「十分之九以上的無產階級黨及共領導者」就都站在民族主義的立場參加了各國保衛祖國的戰爭。（參考列寧選集九卷一五〇頁）。結果就竟陷於「把各個國家的命運各國人民的命運，以及各國社會主義運動的命運，都拿出作孤注一擲了」。（蘇聯共產黨史二〇五頁）」

在這段複雜的引文中，又有幾個問題：

首先某君所引「各國人民生活中，國際工人生活中就都起了一個最偉大的轉變」，照他的文章接下去看，當然和前面舉出某君所認爲的「偉大的轉變」與「回過頭來」是同一意義了。

其次某君所引「把各個國家的命運各國人民的命運，以及各個社會主義運動的命運，都拿去作孤注一擲了」。某君用意好像企圖說明「各國人民」「國際工人」「十分之九以上的無產階級黨及共領導者」是何等斷然決然的「轉變」，而引證聯共黨史中這幾句話作爲反證。

但是，不幸得很！當我們翻出原文一看，在聯共黨史二〇五頁中原來是這樣說的：

「戰爭曾是各國人民生活中，國際工人階級生活中最偉大的轉變。它把各個國家的命運，各國人民的命運，以及社會主義運動的命運，都拿去作孤注一擲。因此，它同時又是對於一切以社會主義自命的政黨派別的試金石和考驗」。

這裏縱然不用解釋就可以看出：「最偉大的轉變」是指戰爭對各國人民與國際工人生活中所引起的巨大變化而言，與某君的「偉大的轉變」實在是風牛馬不相及。文中的兩個「它」字都是指的「戰爭」，而不是指的「各國人民」「國際工人」等等。某君如果不是沒有讀懂原文，那就是有意「斷章取義」和「偷樑換柱」了。

最有味道的是某君文中叫我們「參考列寧選集九卷一五〇頁」的「十分之九以上的無產階級黨及共領導者」。然而選集九卷一五〇頁上卻只有這樣幾句：

「無產階級群衆（約有十分之九的舊有領導者大概已離開他們方面去了），在國家主義浪潮面前，在軍事法庭和軍事檢查底壓迫面前，原來就是散漫的無組織的群衆，但是戰爭造成的和逐漸擴大，逐漸加深着的客觀革命形勢，必然產生革命情緒，必然鍛鍊和教育一切最優秀的最覺悟的無產者」。

某君的「十分之九以上」大概就是取材于上段文章中「十分之九」四字。這是何等相反的意思啊！它非但把「十分之九」的「舊有領導者」改成「領導者」，而且還硬加上「十分之九」的「無產階級黨」。

至於談到「站在民族主義的立場參加了各國保衛祖國的戰爭」，那麼請某君也不妨「參考」一下聯共黨史二〇〇頁，原文如下：

「波爾塞維克並未反對一切戰爭，他們只是反對掠奪性的戰爭，反對帝國主義的戰爭。波爾塞維克認爲戰爭有兩種：

（一）正義的，非掠奪性的，謀解放的戰爭，其目的，或者是保護人民而打破外來的侵略和打破奴役他們的企圖，或者是使人民擺脫資本主義奴隸制，最後，或者是使殖民地和依賴國擺脫帝國主義壓迫；

（二）非正義的，掠奪性的戰爭，其目的，就是侵佔和奴役別個國家，別國人民。

波爾塞維克是擁護第一種戰爭的，至於說到第二種戰爭，那末，波爾塞維克是認爲必須進行決門爭去反對它，一直到舉行革命並推翻本國帝國主義政府爲止」。

看清了這一段，然則某君又何必如此『煞費苦心』呢？

好了好了，已經夠了。我只不過有些擔心，因爲害怕的不能看懂「本來面目」。然而我也同時替讀整齊明的引證者擔心，因爲他要引的說究竟還不若只有他那一「本」，因此他就要提防弄成「此地無銀三十兩」的「弄巧反拙」的笑話。

伊拉克在英國戰略上的重要性

茹純

伊拉克在近東所處的地理位置，首先使它成爲聯接地中海到波斯灣以及印度之間的樞紐，從地中海到波斯灣以及印度的最短的捷路，在英國底近東的交通系統之內，可以說佔着極端重要的地位。

從英國本部經過地中海到印度洋沿岸以及南太平洋一帶的英國的東方殖民地，只有兩條道路，一條是經過蘇彝士運河，一條是從海發——巴格達——到巴士拉。這兩條道路，對於英國歐亞非三洲帝國底一切領土，特別是作爲三洲帝國之間的聯接線，都是一個戰略的關鍵。英國能夠控制這兩條道路就等於能夠維繫它在亞非兩洲的殖民地的統治權。因爲第一，可以利用這兩條道路上的海陸空三種交通的整個體系來建立它的鞏固完全就離本國供給的堅強的防禦系統。如紅軍報所指出，從蘇彝士運河和尼羅河流域建立起堅強一種防禦系統正是英國目前近東戰略計劃的主要部份。第二是與保持地中海上的霸權，卽保持大英帝國的戰爭能力不可分離。也就是說，對於英國海上封鎖這個戰略工具之能夠如意的在地中海上運用和英國的海陸空軍能夠迅速的在地中海和印度洋之間轉移和調動是決定的關鍵。第三、可以屏障保衛印度和其他東方殖民地，還保證龐大的人力物力上的供給基礎。如大家所已熟知，英國對印度的統治權之獨佔狀態，是一個決定的樞紐，在不同的階段上，影響并決定着英國的對外政策。

在這兩條道路的聯接關係上，經過伊拉克的一條道路，還有其特殊的意義和作用，首先是關於敘利亞、巴力斯坦和外約但一起，伊拉克構成蘇彝士運河的一個深遠的側翼。上次大戰中，德土聯軍就曾從這一個側翼迂迴和包圍蘇彝士運河，以至使得這條運河的航運有時候不得不停止。再則防禦蘇彝士運河的據點如同山大、塞彝士、秦特、洛波等港是密接著近東重要石油產地的中心（伊拉克在內），就是喪失石油產地中心，就等於瓦解了蘇彝士運河的供給，等於防禦力量。最後，在現代的空軍戰略所具有的決定意義下，蘇彝士運河的運輸系統尚不能夠避免到空襲的破壞的。因此，經過伊拉克到印度去的道路就是英國所特要的比較適當的補充路線。

直到今天，從巴力斯坦的各港口經過伊拉克到波斯灣，還沒有條路底聯系。英國原來所計劃建築的從海發——巴格達——到巴士拉的鐵路，現在只有從海發到得拉和從巴格達到巴士拉這一段，而和度去年伊士鐵路最後一段完成後，從巴士拉可以直達伊斯丹堡而與通柏林和羅馬的巴爾幹鐵路幹線相聯接了。可是在巴力斯坦和波斯灣之間，卻早已有了公路可通，從海發到巴格達只需要三十六小時。除此以外，英國的近東航空交通系統，也已經草就按照戰略的考慮建立起來了。與英國的帝國航空公司一起在伊拉克經營航空事業的，還有德國的漢沙公司，法國的法蘭西航空公司，伊朗的伊朗航空公司和伊拉克政府經營的伊拉克航空公司。伊拉克的三大城市：巴格達、摩蘇爾和巴士拉都是建立並開闢國際交通綫在近東的中心。伊境內有很多具有現代設備的飛機場。有些飛機場如哈巴尼亞和巴士拉都有英軍駐守。

顯而易見，伊拉克境內的鐵道，公路和航空線的敷設，雖對於近東各國的文化與貨物運輸，不無幫益，但因大都不是從經濟的觀點出發建設起來的，而是從戰略的觀點，對於帝國主義國家，特別是英國，卽就目前現有的交通關係來說，在戰略上，也是一種壟斷者的有利配置。英國在近東所修造的把它底歐亞非三洲帝國從海陸空上連接起來的計劃，是與其殖民地政策同其古舊的。

伊拉克對於英國在戰略上的意義，大致上就如上述。

答問與問題

美國的護航問題

護航問題是美國目前從英德戰爭中所遭遇到的一個新的問題，是直接由英德兩國在大西洋上所進行的封鎖與反封鎖的戰爭日益激烈與擴大這一形勢引起的。

自從第二次帝國主義大戰爆發以來，大西洋便始終是一個重要的戰場。在這個戰場上，戰爭形勢雖然直到今天還沒有決定的變化，但它所給予大英帝國的威脅，卻是一天比一天嚴重。大英帝國本土的一切軍需原料，糧食，甚至日常用品都是要仰給於海外美輸入的，因此，『海上自由』的問題，是它進行戰爭的一個決定的關鍵。但在今天，在德國空軍和潛艇破壞力量佔絕對優勢的條件下，英國的海軍已不能像上次世界大戰那樣可以充分保證它的『海上自由』，特別是保證從美國所得到的軍火物資能夠安全的輸運到英倫三島上來了。

不久以前，英國官方公佈的數字，顯示英國船隻在海上的損失已達每週九萬八千噸。邱吉爾在四月九日的演說中亦承認自開戰以來損失了四百萬噸船隻，所能添造和捕獲外國的船隻則只有三百萬噸。就是說，英國船隻損失的速度，遠較它所能補充的速度爲大。而船隻是英美在大西洋上的聯系的具體表現。美國合衆社軍事記者施德霖早在三月初就已指出了英國運英物資的百分之二十五已被德國擊沉於海底，後來，從華盛頓方面更傳出，美國運英物資被德國擊沉的已達百分之四十，足見這一情勢之嚴重。如果長此以往，美國的援英計劃就會全盤化爲泡影。而美國援助英國的一切措施，都是與增強它自己的戰略地位與力量不可分離的。就是說援助英國的政策，絕不會改變。這樣，適救了它的辦法，當然只有實行護航了。

然而護航就是戰爭！美國固然不可避免要參加戰爭，而且正在準備一個最好和最後的時間參加戰爭，但顯然，由於它的兩洋艦隊計劃要延到明年年底甚至後年上半年才能完成，故目前還不是一個最好和最後的時機，所以它不能不慎重的考慮。這就是美國統治階級內部對於護航問題的意見，所以發生紛歧的地方。我們知道，美國的中立法案有兩個原則。一個是現付，一個是自運。在英國在美購買軍火失去財政支付能力的時候，美國採取了表面上與中立法案的前一個原則不相抵觸，而實際上等於粉碎了這一原則的租借法案。現在，護航問題提上議事日程了，而美國政府所採取的步驟則是擴大美國船隻保護海外物資運送的範圍。這一步驟表面上與中立法案的後一原則並不違背，而實際上也就等於粉碎了這一原則。而在護航與擴大巡邏範圍之間，只在技術上與英國海軍合作的程度和方式不同和兩者所起的政治上的影響上有差異罷了。但在目的和效果方面說來，擴大巡邏就是實行護航！

因此，目前美國國內熱烈爭論的，與其說是護航問題，無寧說是在時間上在方式上在步驟上直接參加對德作戰的問題。（純）